



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 68/PUU-XXI/2023

#### Срок полномочий председателя Комиссии по искоренению коррупции

**Заявители** : Perkumpulan Masyarakat Anti Korupsi Indonesia (МАКІ или Индонезийская ассоциация антикоррупционного общества), представленная Боямином Бин Сайманом в качестве координатора и основателя МАКІ и Комарионо в качестве заместителя и основателя МАКІ и Кристофорусом Харно

**Форм судебного процесса** : Судебный пернсмотр закона № 30/2002 о Комиссии по искоренению коррупции (Закон 30/2002) на предмет соответствия Конституции Республики Индонезия 1945 года

**Судебный иск** : Статья 34 Закона 30/2002 противоречит статье 1(3), статье 27(1) и статье 28D(1)(1) Конституции 1945 года.

**Судебный запрет** : Признать ходатайство заявителя неприемлемым

**Дата** : Вторник, 15 августа 2023 г.

#### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявители состоят из юридического лица под названием Perkumpulan Masyarakat Anti Korupsi/МАКІ (Заявитель I), представленного Боямином Бин Сайманом в качестве координатора и основателя и Комарионо в качестве заместителя и основателя МАКІ, и отдельных граждан Индонезии (Заявитель II), которые считают, что их конституционные права были ущемлены из-за положений норм статьи 34 Закона № 30 от 2002 года о Комиссии по искоренению коррупции (Закон 30/2002) который был условно истолкован судом в решении Конституционного суда № 112/PUU-XX/2022, определяющем, что 5 (пяти) летний срок полномочий применяется к руководству Комиссии по искоренению коррупции на период 2019-2023 годов, что придает закону обратную силу, а цель независимости Комиссии по искоренению коррупции не достигается, поскольку срок полномочий руководства Комиссии по искоренению коррупции отличается

от исполнительных и законодательных должностей и препятствует его желанию стать руководством Комиссии по искоренению коррупции в 2023 году.

Что касается полномочий суда, то ходатайство заявителя представляет собой судебный пересмотр закона, в данном случае статьи 34 буквой g Закона 30/2002, противоречащей Конституции 1945 года, поэтому суд имеет право рассматривать ходатайство. Презумпция причинения ущерба возникает в силу причинно-следственной связи (causal verband) между нормами, о пересмотре которых подано ходатайство, и ущербом, предположительно понесенным Заявителями, с конституционными правами Заявителей, гарантированными Конституцией 1945 года, так что в случае удовлетворения ходатайства указанный ущерб не наступит или не произойдет гарантированных Конституцией 1945 года, так что в случае удовлетворения ходатайства указанный ущерб не наступит или не произойдет. Таким образом, независимо от того, будет ли доказана неконституционность норм Закона 7/2017, о пересмотре которых подается ходатайство, суд считает, что заявители имеют право на подачу ходатайства.

Что касается предмета ходатайства заявителей, поскольку ясно, что суд считает, что нет срочности и необходимости запрашивать информацию у сторон, как это предусмотрено в статье 54 Закона о Конституционном суде. Кроме того, рассматривая ходатайство заявителей, суд в первую очередь ссылается на постановление и правовые соображения, содержащиеся в решении Конституционного суда № 112/PUU-XX/2022, которое было вынесено на открытом для публики пленарном заседании 25 мая 2023 года.

По мнению суда, хотя в решении в целом говорится о том, что срок полномочий руководства Комиссии по искоренению коррупции составляет 5 (пять) лет, юридические соображения решения фактически прямо учитывали срок полномочий нынешнего руководства Комиссии по искоренению коррупции, который истекает 20 декабря 2023 года, чтобы добиться правовой определенности и справедливых преимуществ.

Это подтверждается моделированием, проведенным Судом в правовом обосновании решения а quo. Таким образом, больше нет никаких сомнений в том, что в постановлении Конституционного суда № 112/PUU-XX/2022 срок полномочий руководства Комиссии по искоренению коррупции составлял 5 (пять) лет, что также относится и к нынешнему руководству Комиссии по искоренению коррупции. Это также соответствует положениям статьи 47 Закона о Конституционном суде, в которой говорится, что решение Конституционного суда имеет постоянную юридическую силу, поскольку оно было вынесено на пленарном заседании, открытом для общественности. Иными словами, введение 5 (пяти) летнего срока полномочий распространяется и на нынешнее руководство Комиссии по искоренению коррупции, так что срок его полномочий закончится 20 декабря 2024 года. Это означает, что он не противоречит принципу отсутствия обратной силы.

Кроме того, что касается аргумента заявителей о том, что Указ Президента о продлении срока полномочий руководства Комиссии по искоренению коррупции до 20 декабря 2024 года может быть отменен, так как это приведет к правовой неопределенности и хаосу в отношении всех правоохранительных действий по коррупционным преступлениям, осуществляемых Комиссией по искоренению коррупции, по мнению суда, является необоснованным, поскольку Президент как

адресат решения Суда выполнил постановление Конституционного суда № 112/ПУУ-ХХ/2022.

Это означает, что Президент правильно и внимательно понял, что решение суда не только в форме приговора, но и состоит из личности решения, рассмотрения дела, правовых соображений, постановления решения и даже протокола судебного заседания, которые являются неразрывной единицей как решение Конституционного суда. Так, в разделе правовых соображений суд может вынести постановление (судебный приказ), или же правовые соображения суда могут иметь и юридические последствия, которые также должны сопровождаться обращением к решению суда.

Между тем, доводы заявителей о том, что нынешнее руководство Комиссии по искоренению коррупции не справляется со своими обязанностями, нарушает кодекс этики и, похоже, находится под влиянием политической власти, поэтому нет необходимости продлевать срок их полномочий, не являются вопросом неконституционных норм, поэтому суд не вправе судить об этом. Что касается аргумента заявителей о том, что если норма *a quo* будет применяться к текущему периоду руководства Комиссии по искоренению коррупции, то будущее руководство Комиссии по искоренению коррупции будет совпадать с периодом руководства Президента и Палаты представителей, так что цель сделать Комиссию по искоренению коррупции независимой не будет достигнута, то, по мнению Суда, это не обязательно сделает независимость Комиссии по искоренению коррупции недостижимой. Независимость начинается с системы отбора или найма руководства Комиссии по искоренению коррупции.

Постановление Конституционного суда № 112/ПУУ-ХХ/2022 посчитало, что оценка в системе подбора руководящих кадров Комиссии по искоренению коррупции не должна проводиться 2 (два) раза Президентом и Палатой представителей за один и тот же период полномочий. Это связано с тем, что, помимо того, что это приводит к отличию от других государственных институтов, отнесенных к институтам конституционной важности, это также может не повлиять на независимость руководства Комиссии по искоренению коррупции и психологическую нагрузку и конфликт интересов для руководства Комиссии по искоренению коррупции, которое хочет повторно зарегистрироваться для участия в отборе кандидатов на пост следующего руководства Комиссии по искоренению коррупции.

Что касается ходатайства заявителей с просьбой применить его к руководству следующего периода, то, по мнению суда, оно является двусмысленным и даже неисполнимым, поскольку нет никакой определенности в отношении следующего периода, о котором идет речь. Формулировка ходатайства "руководство следующего периода" не ясна во времени и может быть истолкована в любое время, в то время как в ходатайстве упоминается период 2024-2029 годов, поэтому можно считать, что между ходатайством и ходатайством существует несоответствие, в связи с чем ходатайство Истцов становится неясным или расплывчатым. Однако, даже если ходатайство заявителей не является расплывчатым, *quod non*, основная часть ходатайства заявителей является необоснованной в соответствии с законом.

Таким образом, суд вынес решение, в котором говорилось, что ходатайство заявителей не может быть принято.

## Совпадающее мнение

Против этого решения имеется совпадающее мнение конституционного судьи Салди Исры.

После внимательного прочтения решения а quo, несмотря на то, что оба они признают ходатайство неясным, у конституционного судьи Салди Исры есть другая причина (совпадающее мнение), которая заключается в следующем:

Что с выводом, гласящим: "Предмет ходатайства заявителей расплывчат, если не расплывчат, quod non, то ходатайство заявителей необоснованно в соответствии с законом в целом", суд все же оценивает существо ходатайства. На самом деле, если внимательно прочитать ходатайство заявителей, а именно Петитум, поданный в суд, в котором говорится: "Руководство Комиссии по искоренению коррупции занимает свой пост в течение 5 (пяти) лет и может быть переизбрано только на один срок", как это истолковано в Постановлении Конституционного суда № 112/PUU-XX/2022, то есть "Положение о том, что руководство Комиссии по искоренению коррупции занимает свой пост в течение 5 (пяти) лет, распространяется на руководство следующего периода" - это Петитум, который не может решить конституционную проблему, о которой ходатайствовали заявители. В данном случае, когда именно "следующий период руководства" подразумевается заявителями;

Что касается неясности ходатайства, то постановление Конституционного суда № 2 от 2021 года о процедуре рассмотрения дел о пересмотре законов (РМК № 2/2021) подтверждает неясность или расплывчатость ходатайства заявителя в рамках судебного пересмотра. Статья 74 РМК № 2/2021 гласит, что суд может признать ходатайство неясным или расплывчатым, в частности, потому что: а. имеется несоответствие между аргументами Ходатайства в Позите и Петитуме; б. аргументы не содержатся в Позите, но содержатся в Петитуме или наоборот; и с. в Петитуме имеются просьбы Заявителя, которые противоречат друг другу и не предоставляют альтернативных вариантов. Не имея ясности относительно фактического времени, заложенного во фразе "руководство следующего периода" в Петитуме, заявители не могут предоставить подтверждение постановления Конституционного суда № 112/PUU-XX/2022, которое гласит: "Руководство Комиссии по искоренению коррупции занимает свой пост в течение 5 (пяти) лет и может быть переизбрано только на один срок", что считается неконституционным. В рамках разумных рассуждений Истцы хотят или ищут решение проблемы неясности постановления Конституционного суда № 112/PUU-XX/2022, но Петитум с формулировкой, поданной заявителями, а именно "Положение о том, что председатель Комиссии по искоренению коррупции занимает свой пост в течение 5 (пяти) лет, применяется к руководству следующего периода", реализованный или нет, также попадает в ловушку неясности, особенно с отсутствием ясности при фактическом исчислении времени "руководства следующего периода", намеченного заявителями.

На основании вышеизложенных причин, в соответствии с положениями статьи 74 РМК № 2/2021, суд не должен обсуждать или входить в предмет ходатайства при признании ходатайства неясным.